

„Фармацеутско - физиотерапеутска школа“
Ул. Донска бр. 27-29 ; 11050 Београд
Датум: 07.04.2017. год.
Дл. број: 01 - 264

farmafizio
Farmaceutsko fizioterapeutska škola Beograd



У складу са чланом 63. став 3, а у вези става 2. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС” бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015 – у даљем тексту: ЗЈН), и Конкурсне документације бр. 01 - 232 од 31.03.2017. године, I измене КД бр. 01 - 238 од 03.04.2017. год. и II измене КД бр. 01 - 238/1 од 03.04.2017. за отворени поступак јавне набавке бр. 1.2.1./17 – „Екскурзије, излети и настава у природи“ (у даљем тексту: **Конкурсна документација**), Комисија за предметну јавну набавку (у даљем тексту: **Комисија**) наручиоца „Фармацеутско - физиотерапеутске школе“ из Београда, у законском року објављује, свим заинтересованим лицима,

Одговоре и појашњења на питања **постављена од стране заинтересованих лица**

за отворени поступак јавне набавке - услуге: **Екскурзије, излети и настава у природи бр. 1.2.1./17**

Како би било прегледније и сврсисходније, Комисија ће прво навести питање, односно захтев за појашњење Конкурсне документације, заинтересованог лица, па потом одговор/појашњење на исто:

Питање/захтев за појашњење: *Хвала на одговору на порталу Јавних набавки, али не могу а да се не осврнем на пар, благо речено, паушалних оцена које се косе са моралним и правним прописима а које су по нама, или резултат лоше информисаности „Комисије“ или, што је још горе, намештања послова једном еснафском удружењу, дискриминишући друго. Кренимо редом: Кажете да су проневере забележене само у случајевима где агенције нису биле чланице Yuta-e ?! Каква гнусна лаж! Распитајте се да ли се Фантазија, Конте, Травел центар и остало друштво биле чланице исте, па су из чланства брисане истог момента када су изазвале скандале. Зашто „комисија“ није консултовала сектор туристичке инспекције где се евидентирају све неправилности у раду агенција и на основу њиховог мишљења донела „пресуду“?*

Да се „комисија“ хтела потрудити знала би да све агенције са ОТП лиценцом морају имати полису покрића од 300000 ЕУР, што је, сложите се, довољно да се покрије евентуална слаба организација екскурзије у износу од 10000 ЕУР. Питање „комисији“: Какав скандал би избио када би град Београд, напр. расписао тендер за превоз путника и у позиву назначио да се могу пријавити само цланице групације нпр. Банбус и нико други ?!

Кажете, Yuta постоји више од 25 година, наша агенција постоји од 1993, значи скоро вршњаџи, и не пада нам на памет да на основу те цињенице тразимо никакве привилегије, већ елементарно постовање коректности, без „навлачења“ на било чију страну.

Зашто „комисија“ није консултовала ресорно Министарство просвете и тражила њихово мишљење, мада наше замерке не иду „комисији“, која је разнородна, већ правнику школе који би требао бити упознат са правним прописима земље у којој ради.

Зато још једанпут молимо „комисију“ да своје захтеве усклади са правном регулативо, поштујући правну процедуру, а не да паушалним оценама крши основне правне постулате. У случају да не поступите по нашој молби, обратићемо се дирекцији Јавних набавки и тражити заштиту законитости поступка?

Одговор: Комисија наручиоца, на самом почетку образложења и одговора на постављена питања, **мора констатовати да је замешатељство заинтересованог лица** и више него очигледно и да ће у наредним редовима исте покушати да разјасни. Наиме, Комисија у свом одговору нигде није навела „...да су проневере забележене **САМО** у случајевима где агенције нису биле чланице Yuta-e“ јер би исто изискивало истраживачки рад који обухвата период од 25 година, који би у толикој мери морао бити темељан да би био достојан, у најмању руку, једног магистарског рада. Пошто ни једна комисија за јавне набавке било ког наручиоца није именована да се бави наведеном врстом рада и истраживања, већ да у складу са **Начелом економичности и ефикасности** у примереном року истражи тржиште, сачини конкурсну документацију и оцени понуде, се у складу са наведеним понашала и Комисија за предметни поступак, односно у истраживању тржишта и припреми додатних услова се руководила, не ИСКЈБУЧИВОШЋУ (што имплицира прилог „САМО“), **већ индукативном методом закључивања**. Наведено значи да је од осам случајева проневере, лоше и/или непотпуне организације путовања до којих је Комисија дошла, у пет њих, агенције нису биле чланице наведене организације (YUTA). Међутим, како то није могла, нити хтела да узме као једину валидну методу да би такав додатни услов био прописан, Комисија је даљим радом дошла до поуздане инфомације **да је више од 260 туристичких агенција чланица YUTA-e** што је био сасвим сигуран и поуздан знак да се овим додатним условом **не нарушавају Начело обезбеђивања конкуренције и Начело једнакости понуђача, напротив**. Управо се у томе и огледа бесмисао тврдње „*намештања послова једном еснафском удружењу*“ јер наручилац спроводи поступак јавне набавке, **не за чланство у некој организацији, већ за услуге организације туристичког путовања** у складу са **чланом 3. став 1. тачка 25) Закона о туризму** (“Сл. гласник РС”, бр. 36/2009, 88/2010, 99/2011 - др. закон, 93/2012 и 84/2015) које могу извршити, у овом случају, преко 260 туристичких агенција, односно потенцијалних 260 понуђача, што је понављамо за преко 50 пута више од просечног највишег броја понуђача по статистици надлежних институција по једном поступку јавне набавке. **Када се томе дода да је на диспозицији наручиоца да, у односу на начела и делегиране надлежности од стране законодавца, прописује додатне услове за учешће у поступку, сасвим јасно бива да је Комисија у потпуности деловала у складу са ЗЈН, односно пре**

свега чланом 76. ЗЈН - „Наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове ... **увек** када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке“. Даље, Комисија није морала „*да се потруди*“, с обзиром да је полиса обавезног осигурања од 300.000,00 еур за сваку туристичку агенцију јавно доступна информација или како се то колоквијално назива - „на један клик“. Такође, сваки наручилац би у припреми одређеног поступка пре свега **требало да се бави узроком, а не последицама**, односно да из предострожности спрам (у овом случају јако осетљивом) предмету јавне набавке, методама истражи одређено тржиште и да сходно томе прописујући додатне услове обезбеди референтне понуђаче, код којих неће имати бојазан да ће бити пропуста у организацији и да ће и на који начин да отклања последице. Управо из наведеног бива јасно чему делегирање диспозиције прописивања додатних услова наручиоцима посла, од стране законодавца. Традиција у пословању јесте једна од референци из које се може доста позитивних закључака извести, али са друге стране не мора и много тога значити када је извршење јавне набавке у питању, те управо зато се Комисија при прописивању додатних услова руководила квалитетом, па је фокус код додатног услова пословног капацитета ставила на вредност (која имплицира одређени квалитет) извршених путовања у иностранство, у односу на ограничење тог капацитета на одређене године.

На самом крају морамо истаћи да је Комисија, имајући у виду и велики реноме који школа ужива, врло студиозно (колико то дозвољавају прилике и време) пришла својим задацима делегираним јој решењем одговорног лица наручиоца, те да се кретала у потпуности у оквиру законодавних оквира из области јавних набавки. Међутим, како јој је циљ да са, једне стране то јасно истакне као недвосмислену чињеницу (у складу са општим начелом - начелом истине), исто тако јој је са друге стране јако битно да обезбеди и већу конкуренцију и у потпуности потуче паушално и неутемељено исказану тврдњу о „*намештањима*“ или „*навлачењима*“ тако што ће додатни услов - „Да је понуђач члан **Националне асоцијације туристичких агенција – „YUTA“** у моменту објављивања позива за подношење понуда за ову јавну набавку“ **ОБРИСАТИ и ИЗОПШТИТИ** у целини из предметне конкурсне документације најновијом изменом исте у складу са чланом 63. ЗЈН, без одлагања.

Комисија за отворени поступак јавне набавке бр. 1.2.1./17